



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 31 januari 2023

Agendapunt: 1

Besluit:

De besluitenlijst en verslag van 20 december worden vastgesteld.

Aldus besloten

Raadsvergadering	31 januari 2023
Volgnummer	7-2023
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 20 december 2022
Registratienummer	2022.18707
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 20 december 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 31 januari december 2023.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavond

20 december 2022



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 20 december 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 20 december 2022

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 20 december 2022

Aanvang: 20 december 2022 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: dhr. Gorren (plv. voorzitter)

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 20 december zijn aanwezig raad bij aanvang (34): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Verhinderd raad (5): dhr. Meertens (SPM), mw. Heine (CDA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FVD).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

Op voorstel van dhr. Van Rooij (M:OED) wordt de motie Energietoeslag als motie vreemd aan het einde van de agenda geplaatst. Daarmee wordt agenda vastgesteld. Aldus besloten.

2 Verslagen

De besluitenlijst en de verslagen van de raadsavonden van 21 juni en 27 september (besloten gedeeltes) en van 8 en 29 november 2022 worden vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 6 november 2022 tot en met 18 december 2022, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen worden vastgesteld. Aldus besloten.

4 Benoemen burgerlid

De fractie van de VVD draagt de heer Van Wissem voor als burgerlid. De voorzitter stelt voor dat de heren Borgignons (PvdA), Van Est (50PLUS) en Jongen (D66) de commissie vormen die de stemmen telt. Aldus besloten.

Dhr. Borgignons (PvdA) doet verslag van het onderzoek. Voor de heer Van Wissem zijn in totaal 34 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 32 akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer Van Wissem worden benoemd tot burgerlid van de VVD.

Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt dhr. de belofte af.

Hamerstukken

5 Controleprotocol 2022 incl. normenkader

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

6 Zienswijze Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz (toestemmingsprocedure raad) en begrotingswijziging 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

7 Rekenkamerrapport Onderzoek naar subsidies

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

8 Bestuursrapportage 2022

Amendement SP - Bestuursrapportage 2022 inzake wijziging beslispunt 9 uit raadsvoorstel

Voor amendement stemmen 5 leden: dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het amendement 29 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en dhr. Betsch (PVV).

Daarmee is het amendement verworpen met 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen.

Raadsvoorstel Bestuursrapportage 2022

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 leden: dhr. Janssen (CDA), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Met de aantekening dat dhr. Janssen (CDA) aangeeft zich helaas vergist te hebben bij deze stemming en voor het raadsvoorstel te zijn.

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Motie SP - Bestuursrapportage 2022 inzake voorstel inrichting noodfonds

Voor de motie stemmen 6 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie 28 stemmen leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw.

Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Daarmee is de motie verworpen met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen.

9 Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor bedrijventerreinen Maastricht

Amendement M:OED - Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor bedrijventerreinen Maastricht
Ingetrokken.

Raadsvoorstel - Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor bedrijventerreinen Maastricht

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 0 leden.

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

De voorzitter schorst de vergadering voor de dinerpauze. Na hervatting van de vergadering nemen de heren Gardien (D66) en Van Heertum (VVD) later deel aan de vergadering.

10 Zienswijze kosten Functioneel Leeftijdsontslag VRZL

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV),) en dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden: dhr. Van Est (50PLUS en dhr. Van Rooij (M:OED).

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 30 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

De heren Gardien en Van Heertum nemen deel aan de vergadering.

11 Tarieven OZB 2023 en aanpassing verordening toeristenbelasting 2023

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

12 Gedragscode raad, burgemeester en college en protocol

Amendement CDA – Gedragscode en protocol integriteitsmeldingen

Voor amendement stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het amendement 6 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Van Gelooven (SP) en mw. Blom (SP)

Daarmee is het amendement aangenomen met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

Raadsvoorstel Gedragscode raad, burgemeester en college en protocol

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 0 leden.

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

13 Motie M:OED – Energietoeslag studenten

Voor de motie stemmen 5 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 29 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Gorren (SAB).

Daarmee is de motie verworpen met 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Raadsvergadering
Dinsdag 20 december 2022, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Controleprotocol 2022 incl. normenkader**
- 6. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz (toestemmingsprocedure raad) en begrotingswijziging 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026**
- 7. Rekenkamerrapport Onderzoek naar subsidies**
- 8. Bestuursrapportage 2022**
- 9. Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor de bedrijventerreinen Maastricht**
- 10. Zienswijze kosten Functioneel Leeftijdsontslag VRZL**
- 11. Tarieven OZB 2023 en aanpassing verordening toeristenbelasting 2023**
- 12. Gedragscode raad, burgemeester en college en protocol**

Aanwezig: de heer Gorren (plv. voorzitter), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 34 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van burgemeester Penn-te Strake, mevrouw Van Ham, mevrouw Heine, de heer Meertens, de heer Nab en mevrouw Nuyts

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van burgemeester Penn-te Strake, mevrouw Van Ham, mevrouw Heine, de heer Meertens en de heer Nab. Mevrouw Nuyts komt mogelijk later. De burgemeester viert vandaag haar 25-jarige huwelijksdag en namens de raad zijn bloemen bezorgd. Van harte gefeliciteerd.

M:OED (Van Rooij) verzoekt om de motie over de energietoeslag apart te behandelen als motie vreemd aan de orde de dag.

De **voorzitter** zal de M:OED-motie separaat aan de agenda toevoegen.

GroenLinks (Mülders) heeft nog een opmerking over de Berap en de begrotingswijziging van 2022. GroenLinks vraagt aan de commissie B&V om beide punten volgend jaar los van elkaar in een raadsvergadering te bespreken. Verder vraagt GroenLinks of de SP ook nog haar motie separaat als motie vreemd aan de orde de dag wil behandelen of toch liever bij de Berap.

SP (Blom) legt uit dat het amendement specifiek ziet op het schrappen van beslispunt 9 uit de Berap en daarom bij dat agendapunt hoort. Verder ziet de bijbehorende motie op het separaat voorleggen aan de raad van het noodfonds en dan is het logischer om het in ieder geval in samenhang met het amendement bij de Berap te bespreken.

De **voorzitter** meldt dat drie hamerstukken op de agenda staan.

SP (Van Gelooven) zal een stemverklaring afgeven bij agendapunt 6 inzake Omnibuzz.

De **voorzitter** geeft aan dat een aantal stukken zijn toegevoegd en gewijzigd. Een aantal kaarten zijn gecorrigeerd in bijlage 5a, ten aanzien van het agendapunt Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor de bedrijventerreinen Maastricht. Verder zijn drie amendementen en twee moties ingediend, naast de motie van M:OED vreemd aan de orde van de dag. Rond 18.30 uur wordt de vergadering geschorst voor de dinerpauze, afhankelijk van het verloop van de vergadering. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Verder zijn er geen mededelingen.

2. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavonden van 21 juni en 27 september (besloten gedeeltes) en van 8 en 29 november 2022 aldus worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 6 november 2022 tot en met 18 december 2022, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De **voorzitter** meldt dat de fractie van de VVD de heer J.P.E.M.L. Van Wissem voordraagt als burgerlid.

VVD (Noteborn) introduceert de heer Van Wissem bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** vraagt aan de heren Borgignons, Van Est en Jongen om de stemcommissie te vormen. De voorzitter gaat over tot de schriftelijke stemming. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

Schorsing 17.12 – 17.19 uur



De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag van de stemming zal geven.

De heer **Borgignons** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn geteld. Voor de heer Van Wissem zijn in totaal 34 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 32 akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer Van Wissem worden benoemd tot burgerlid van de VVD.

Applaus

De **voorzitter** nodigt de heer Van Wissem uit om beëdigd te worden middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** feliciteert de heer Van Wissem met de benoeming tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

Hamerstukken

5. **Controleprotocol 2022 incl. normenkader**
6. **Zienswijze Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz (toestemmingsprocedure raad) en begrotingswijziging 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026**
7. **Rekenkamerrapport Onderzoek naar subsidies**

De **voorzitter** stelt vast dat dit drie hamerstukken zijn en deelt mee dat de SP en 50PLUS nog een stemverklaring willen afgeven.

SP (Van Gelooven) wil graag nog iets zeggen over Omnibuzz. Ondanks diverse verzoeken, heeft de SP nog geen antwoord gekregen op een aantal belangrijke vragen. Welk effect zal de wijziging hebben op de cliënten? Hierop is nog geen adequaat antwoord gekomen. Verder moet het geld dat wordt bespaard in het sociaal domein, ook terugvloeien naar het sociaal domein. Andersom gebeurt dat immers ook.

50PLUS (Van Est) zal instemmen met het voorstel inzake Omnibuzz, maar dit kan geen argument zijn om het systeem ook in te voeren voor cliënten indien dit nadelig gaat uitpakken voor de mobiliteit van Limburgse inwoners. Verder zal 50PLUS het Rekenkamerrapport goedkeuren. 50PLUS onderschrijft ook de aanbevelingen, maar hoopt dat de raad zich kritischer zal opstellen en zelf het initiatief gaat nemen bij de invulling van haar controlerende taak.

De **voorzitter** concludeert tot drie hamerstukken. Aldus besloten.

Bespreekstukken

8. **Bestuursrapportage 2022**

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Blom (SP) haar maidenspeech geeft met een toelichting van het amendement en de motie.

SP (Blom) dankt de wethouder voor de suggestie over het bewandelen van deze formele weg. Het amendement en de bijbehorende motie gaan niet over het wel of niet oprichten van een noodfonds voor Maastrichtenaren en Maastrichtse organisaties en verenigingen die het momenteel lastig hebben en die tussen wal en schip dreigen te vallen. De indieners zijn niet uit principe tegen de oprichting van een noodfonds. De SP, 50PLUS en M:OED komen juist op voor die groepen in de samenleving die het soms wat lastiger hebben. Het amendement en de motie gaan over procedurele zorgvuldigheid, de kaderstellende en controlerende taak van de raad en de bestuurlijke transparantie, dus de fundamentele voorwaarden voor een goed functionerende en heldere lokale democratie. De wethouder stelde in de domeinvergadering fysiek dat zij met de oprichting van het noodfonds slechts uitvoering geeft aan de aangenomen motie van het CDA van 18 oktober 2022. Verder stelde de wethouder dat de verdere uitwerking daarvan een collegebevoegdheid is, waar de raad vervolgens geen zeggenschap meer over heeft. De betreffende motie verzoekt echter slechts het college om de mogelijkheid te bekijken om een noodfonds op te richten en daarbij ook de voorwaarden aan te geven. Ook wordt in de motie gevraagd om de gemeenteraad voor het einde van het jaar een terugkoppeling te geven omtrent het noodfonds en de



voorwaarden, zodat mensen en organisaties nog voor het einde van het jaar duidelijkheid hebben. Dit straalt de gepaste urgentie uit. Uit de raadsinformatiebrief van 13 december kan echter geconcludeerd worden dat de wethouder nog niet geheel in deze opdracht geslaagd is. De wethouder stelt dat zodra de voorwaarden duidelijker zijn, een nieuwe budgettering zal volgen. Door dit gebrek aan uitwerking blijven de inwoners in onzekerheid verkeren over hun eventuele aanspraak op het noodfonds en kan de raad niet haar controlerende taak naar behoren uitvoeren. Het gaat in totaal over € 5 miljoen aan gemeenschapsgeld. Het een en ander moet eerst zorgvuldig uitgewerkt worden, alvorens de raad hiermee akkoord kan gaan als onderdeel van de Berap.

De SP vraagt de raad om voor het amendement en deze motie te stemmen. De SP is van mening dat de Maastrichtse lokale democratie zich moet committeren aan de scheiding der machten en de bijbehorende checks and balances. Vervolgens leest de SP het dictum van het amendement en het dictum van de bijbehorende motie voor.

Amendement SP Bestuursrapportage 2022 inzake wijziging beslispunt 9 uit raadsvoorstel

Besluit:

➤ *Beslispunt 9 te schrappen uit raadsvoorstel 83-2022 - Bestuursrapportage 2022.*

Motie SP Bestuursrapportage 2022 inzake voorstel inrichting noodfonds

Verzoekt het college:

➤ *Het instellen van het beoogde noodfonds, gepaard gaande met duidelijker uitgewerkte voorstellen en voorwaarden, zo spoedig mogelijk in een apart raadsvoorstel aan de raad voor te leggen, zodat belanghebbende kunnen beoordelen of een beroep kunnen doen op het noodfonds en de raad in staat wordt gesteld om haar kaderstellende en controlerende taken te kunnen uitvoeren.*

De **voorzitter** dankt de SP en verzoekt wethouder Fokke om een reactie.

Wethouder Fokke dankt en geeft ten aanzien van het amendement aan dat de Berap slechts regelt dat vanuit wat overblijft, € 5 miljoen wordt gereserveerd voor een noodfonds. De wethouder adviseert de raad om dat geld veilig te stellen. Feitelijk heeft de raadsinformatiebrief daarmee ook niets te maken. Indien dit raadsvoorstel wordt geamendeerd, wordt dus geen € 5 miljoen gereserveerd. Verder kan de raad volgend jaar ook met een voorstel over een andere besteding komen.

Daarnaast begrijpt de wethouder dat iedereen van mening is dat er nogal veel gebeurt in de stad. Inmiddels is ook al veel uitgekristalliseerd in Den Haag, maar het is toch mogelijk dat mensen door het ijs zakken. Dat was ook de essentie van de motie. De wethouder is van mening dat in de raadsinformatiebrief inclusief bijlagen veel informatie staat over hoe dingen uitgewerkt zijn en dat het college heeft voldaan aan de motie. Er is in kaart gebracht waar de noden zijn. Het college maakt voor inwoners nadere uitvoeringsregels binnen de bandbreedte en dat is zeker niet uniek. De wethouder ontraadt dus de motie, ook omdat het college de vaart erin wil houden. De noden zijn immers hoog en sommige inwoners, buurtcentra en instellingen kunnen niet langer wachten. Voor individuele personen is bijvoorbeeld € 1 miljoen gereserveerd. De wethouder is van mening dat het college uitvoering heeft gegeven aan de raadsbrede aangenomen motie.

Eerste termijn

SPM (Steijns) is het met de indieners van het amendement eens dat het college op ambitieuze wijze uitvoering heeft gegeven aan de raadsbrede aangenomen motie. Met het onderbrengen in de Berap kan het bedrag nog dit boekjaar worden gereserveerd. Dat is voortvarend, te meer ook omdat een duidelijke verdeling is opgenomen ten aanzien van de splitsing van het budget: enerzijds voor acute gevallen en anderzijds om voor de iets langere tijd te kijken naar verduurzaming, naast een splitsing in groepen. Bovendien is nog ruimte gevonden voor huishoudens en mensen die buiten de boot zijn gevallen. De SPM heeft het volste vertrouwen in de uitvoering en zal het amendement en de motie daarom niet steunen. De SPM wil graag de besteding van het noodfonds overlaten aan het college.

D66 (Demas) gaat akkoord met het stuk en tegen de motie. Het college is voortvarend aan de slag. D66 heeft het vertrouwen dat de invulling van het noodfonds goed wordt geregeld binnen de kaders. Het zou ook meer tijd kosten om mensen van hulp te voorzien indien de SP-motie wordt gevolgd. Dat is binnen de huidige omstandigheden niet juist. D66 is dan ook tegen het amendement. D66 wil graag het geld voteren om deze mensen te helpen.

CDA (Brüll) geeft aan dat de raad unaniem heeft gevraagd om voortvarend aan de slag te gaan om snel een helpende hand te bieden. Het college doet dat nu. Het CDA zal het amendement en de motie daarom niet steunen.



PvdA (Slangen) is van mening dat het heel belangrijk is om de € 5 miljoen voor het noodfonds te voteren in de Berap en stemt daarom tegen het amendement. Verder ziet de PvdA de raadsinformatiebrief en de bijlagen als het kader dat voldoende handvaten biedt om aan de slag te gaan. De PvdA is van mening dat aan de kaderstellende en controlerende rol wordt voldaan. De PvdA zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen en tegen de motie en het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt voor het raadsvoorstel. Wethouder Fokke heeft duidelijk uitleg gegeven over de reservering van de € 5 miljoen. Het is dan ook raar dat het amendement het tegenovergestelde vraagt. Partij Veilig Maastricht is tegen de motie en wil juist graag de vaart erin houden.

VVD (Noteborn) is voor het raadsvoorstel en tegen het amendement en de motie. De VVD is voor een voortvarende aanpak.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is voor het raadsvoorstel en tegen het amendement. Verder neigt Partij voor de Dieren om bij de motie voor te stemmen. Het is blijkbaar een collegebevoegdheid om de beleidsregels verder uit te werken. De fractie vraagt aan de wethouder om de beleidsregels sonderend voor te leggen in de commissie AZ op 17 januari 2023.

Volt (Ortjens) heeft vanavond één belangrijk argument gehoord om voor het stuk te zijn en tegen de motie en het amendement. Mensen in de stad zitten in een crisis en het is belangrijk dat het college voortvarend aan de slag gaat. Volt heeft begrip voor het ongeduld van de raad en de behoefte aan een open gesprek met het college over de stappen die men zet en de pijnpunten van de raad. Volt heeft het vertrouwen dat de politieke cultuur in Maastricht verandert en vindt het daarom niet nodig om voor het amendement en de motie te stemmen.

PVV (Betsch) is voor het raadsvoorstel. De PVV volgt het advies van het college. De PVV stemt dus voor het raadsvoorstel en tegen het amendement en de motie.

50PLUS (Van Est) is mede-indiener van het amendement en de motie. Dit heeft niets met het noodfonds te maken, maar wel met de rol van de raad en het college. De trias politica is een belangrijk argument daarin. Is dit een raad die gewoon tekent bij het kruisje? In de raadsinformatiebrief van 13 december 2022 staat dat voor mensen die tussen wal en schip vallen iets langere tijd nodig is om de voorwaarden op te stellen. Dit was een voorwaarde uit de motie, die dus niet is ingevuld. Medio januari wordt de regeling echter al opengesteld, terwijl de voorwaarden nog niet duidelijk zijn. 50PLUS had gehoopt dat deze raad een eigenstandige positie zou innemen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) laat per interruptie weten dat de wethouder al heeft uitgelegd waarom het belangrijk is om die € 5 miljoen nu te reserveren.

50PLUS (Van Est) is het ermee eens dat geld gereserveerd moet worden voor mensen die tussen wal en schip vallen. Dit kan samen met de voorwaarden echter ook in januari aan bod komen.

SPM (Steijns) vraagt per interruptie of 50PLUS beseft dat de fractie voor een vertraging pleit. In het uiterste geval kan dit ook betekenen dat die € 5 miljoen gewoon verdwijnt.

50PLUS (Van Est) legt uit dat de raad over het budget gaat. Het probleem is dat de uitwerking pas half januari komt. Op dat moment kan deze discussie ook nog worden gevoerd. 50PLUS heeft ook op 27 september een motie ingediend, die is aangehouden, met specifieke bewoordingen over voorwaarden waaraan voldaan moest worden. In deze raadsinformatiebrief staan andere bewoordingen. Dat zijn dus essentiële verschillen. 50PLUS wil dit graag samen met het college bespreken. Daarom is dit amendement en de motie ingediend. Deze kans laat de raad nu schieten.

M:OED (Van Rooij) sluit aan bij de woorden van 50PLUS.

De **voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie niet aanwezig zijn. De voorzitter geeft het woord aan de SP voor een reactie op de wethouder.

SP (Blom) dankt wethouder Fokke voor de toelichting. De SP geeft het college een compliment voor de duidelijke uitwerking van het noodfonds voor buurthuizen. Verrassend genoeg is dit ook voor ondernemers goed uitgewerkt, die niet per se als generieke doelgroep in de motie van het CDA stond opgenomen. In dezen gaat het vooral om de controlerende taak van de raad. Het zal ook niet zo'n vaart lopen, dat



in januari het geld opeens verdwenen zal zijn. Het overschot bedraagt immers € 22 miljoen waaruit medio januari zeker nog € 5 miljoen gehaald kan worden. De SP sluit ook aan bij het verzoek van de Partij voor de Dieren om dit nog een keer aan de raad sonderend voor te leggen. € 5 miljoen is immers veel gemeenschapsgeld. De SP vraagt om terughoudendheid alvorens het college carte blanche te geven.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Fokke, alvorens te starten met de tweede termijn.

Wethouder Fokke vindt het altijd heel ingewikkeld als in de raad grote woorden vallen over trias politica. Dit kan men immers altijd vanuit verschillende standpunten bekijken. De wethouder denkt dat de raadsinformatiebrief en de toelichting duidelijk zijn. Wat nu in Maastricht wordt gedaan, is niet heel apart. In Amsterdam heeft het college die uitvoeringsregels bijvoorbeeld ook zo gedaan. De wethouder ontraadt dan ook het amendement, want daarmee is het geld niet gereserveerd.

Verder heeft de wethouder in de afgelopen maanden verschillende suggesties gekregen. De wethouder is van mening dat dit een goede regeling is voor unieke gevallen. Den Haag doet haar uiterste best, maar er zijn altijd mensen die buiten de boot vallen, waarvoor deze regeling voor individuele personen zal gelden. Verder is 17 januari 2023 te laat omdat al op 16 januari wordt gestart met de uitvoering. Het college heeft aan het gevraagde van de motie voldaan, zoals het kijken naar andere doelgroepen. De wethouder wil graag hiermee aan de slag, want mensen en instellingen hebben dit geld heel hard nodig.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) is het hiermee oneens en zal het college kritisch blijven volgen. 50PLUS komt hierop nog terug.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en biedt de fracties de gelegenheid voor het afgeven van een stemverklaring.

GroenLinks (Lucas) zal tegen de motie en het amendement stemmen. De raadsinformatiebrief is niet duidelijk en het proces is zeer rommelig verlopen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Uitslag van de stemming: 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

CDA (Janssen) heeft zich helaas vergist bij deze stemming.

50PLUS (Van Est) merkt op dat in het reglement staat dat een raadslid na een stemming altijd mag aangeven dat men fout gestemd heeft. Dit wordt dan in de notulen opgenomen.

De **voorzitter** bevestigt dat in de notulen komt te staan dat de heer Janssen (CDA) zich heeft vergist en dat het raadslid voor het raadsvoorstel wilde stemmen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Uitslag van de stemming: 28 stemmen tegen en 6 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

9. Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor de bedrijventerreinen Maastricht

De **voorzitter** meldt dat dit onderwerp in de domeinvergadering is besproken. De fractie van M:OED heeft hierover een amendement ingediend. De voorzitter nodigt M:OED uit om het amendement toe te lichten.

M:OED (Van Rooij) heeft zich in dit onderwerp verdiept. Een BIZ-constructie werkt het beste als dit door een relatief homogene groep van ondernemers zoals een industrieterrein of een winkelcentrum wordt gevormd. Het is lastig indien de belangen binnen een BIZ conflicteren. Dit geldt met name voor de BIZ Randwyck, met daarin drie verschillende soorten ondernemersgebieden. M:OED is dan ook bang dat deze BIZ haar doel voorbijschiet omdat deze niet bestaat uit ondernemers met dezelfde belangen. Verder zijn de



bewoners op de campus niet geconsulteerd in dit proces. Daarnaast wordt in Q1 of Q2 nog gesproken over wat een campus is. Het kan ook niet de bedoeling zijn dat een campus een BIZ is. M:OED leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement M:OED inzake Invoeren belasting Bedrijven Investeringszone (BIZ) voor de bedrijventerreinen Maastricht

Besluit:

- *Beslispunt 4. te vervangen door 'Bedrijveninvesteringszone Randwyck, met dien verstande dat het gebied als bedoeld in artikel 1 van de betreffende Verordening Bedrijveninvesteringszone Bedrijventerrein Randwyck Maastricht 2023-2027 wordt beperkt tot het gebied ten zuiden van de Oeslingerbaan en de kaart in de bijlage hier op aan te passen.'*

D66 (Gardien) merkt op dat in het raadsvoorstel duidelijk staat dat de BIZ zich toespitst op ondernemers en niet op andere mensen in dat gebied. Waarom zou dan participatie nodig zijn?

M:OED (Van Rooij) geeft als voorbeeld dat er een discussie kan ontstaan over camerabeveiliging. Dat is een logisch iets voor een industrieterrein, maar in casu wonen daar ook mensen. Het is belangrijk dat iedereen die daar belangen heeft, gehoord wordt. De campus lijkt ook niet op een industrieterrein.

D66 (Gardien) is van mening dat de gemeente daarvan iets moet vinden. Er zijn in Nederland ook voorbeelden van een BIZ die over de gehele stad gaat. De wethouder heeft al eerder duidelijk aangegeven dat men in voorliggende gevallen contact moet opnemen met de gemeente. Het is dus niet zo dat men met een BIZ een vrijbrief heeft om bepaalde plannen door te voeren zonder toestemming van de gemeente. Kan M:OED hierop reflecteren?

M:OED (Van Rooij) begrijpt dit, maar in casu betreft deze BIZ niet de gehele stad. Deze BIZ is een uitzondering en ook anders vormgegeven dan de drie andere BIZ's. M:OED is van mening dat deze vorm juist in dit geval heel raar is. Daarom moet men extra bekijken hoe de verschillende belangen zijn afgewogen.

Wethouder Mackus legt uit dat de BIZ juist van, voor en door ondernemers is, samen met een gebiedsafbakening. Deze ondernemers willen graag deelnemen aan de BIZ. Bewoners, studenten, overheidsinstanties en onderwijsinstellingen kunnen echter niet deelnemen aan een BIZ. Wel kan een instelling, zoals de Universiteit Maastricht, hieraan meebetalen, maar dat is op vrijwillige basis. Het gaat juist om thema's, zoals veiligheid, verduurzaming en vergroening, waarvan iedereen profiteert als dit in de BIZ wordt verankerd. Twee derde van de deelnemers moet ook voor een beslissing zijn. Wettelijk is dat bij een BIZ zo geregeld. Verder raakt de BIZ de campus niet. Het college ontraadt dan ook het amendement.

Eerste termijn

SPM (Willems) is tegen het amendement. De campus is bovendien niet bijdrageplichtig. De gemeente kan hierin wel een rol spelen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de BIZ bedoeld is om een stuk collectiviteit vorm te geven onder bedrijven, wat wordt gedaan op basis van een gebied. Momenteel doet men dat vrijwillig met het gekende probleem van free-riders. Daarom is die wetgeving ook ingevoerd. Er zijn gemeenten die een BIZ afsluiten voor het gehele grondgebied, maar Maastricht heeft hiervoor niet gekozen. Diversiteit van ondernemers en bedrijven kan ook juist een groot voordeel zijn. Naast veiligheid zijn onder meer verduurzaming, vergroening en energiebesparingen belangrijke onderwerpen, waarbij men veel winst kan boeken door dit gezamenlijk op te pakken.

GroenLinks ziet dan ook geen enkel bezwaar tegen de handhaving van de gebiedsindeling, juist vanwege de diversiteit. De BIZ is ook geen republiekje, maar betreft een aantal gelijkgestemde deelnemers aan het economische verkeer die zich aan wet- en regelgeving moeten houden. Uiteindelijk gaat de gemeenteraad over de kaders.

D66 (Gardien) deelt de mening van de wethouder over dit goede instrument voor ondernemers. De BIZ is een collectief waaraan iedereen moet bijdragen. In het plan is ook aandacht voor duurzaamheid middels de kanskaart circulariteit, die wordt onderzocht. In de stad moet immers echt werk gemaakt worden van verduurzaming. D66 is blij dat de wethouder hiermee actief aan de slag gaat. De wethouder heeft hierover ook een toezegging gedaan.



M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie of het niet beter is om de verduurzaming anders aan te vliegen omdat de belangen te veel uit elkaar lopen.

D66 (Gardien) antwoordt ontkennend. Ondernemers zullen inderdaad verschillende vragen hebben, maar de BIZ zal niet de ambities omtrent duurzaamheid schaden. De wethouder heeft ook goed uitgelegd dat de BIZ de campusontwikkelingen niet zal schaden. D66 is voorstander van het raadsvoorstel.

CDA (Beckers) verwijst naar de uitgebreide discussie in de domeinvergadering. Het CDA is van mening dat het vooral belangrijk is dat met de BIZ ruimte komt voor ondernemers, zodat zij kunnen investeren in de verbetering van de bedrijventerreinen. Er is dan ook geen enkele reden om hiertegen te zijn. Integendeel. Het CDA zal tegen het amendement stemmen. Verder heeft CDA nog een vraag aan de wethouder over hoe het Trega-Zinkwitterrein in dit kader geduid moet worden, dus in relatie tot de planontwikkeling. Dit terrein staat nu immers volledig als bedrijventerrein ingetekend.

PvdA (Borgignons) vindt deze verordening een goed plan. Dit is een gedragen plan vanuit de ondernemers, wat zorgt voor samenwerking en daarmee wordt uiteindelijk veel meer bereikt. De PvdA zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt de mening van het CDA en is tevreden met de uitleg van de wethouder. Partij Veilig Maastricht zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

VVD (Verkoijen) is ook tevreden met de uitleg van de wethouder en zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

Volt (Den Heijer) sluit aan bij het betoog van D66 en het CDA. Volt zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

SP (Van Gelooven) stemt voor het amendement. De SP twijfelt niet aan het nut en de goede ideeën van een BIZ, maar het argument gaat vooral over de uitzonderingen. In Randwyck spelen immers meer belangen. De SP vraagt aan de wethouder om hierover een uitspraak te doen.

PVV (Betsch) zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) kon helaas niet aanwezig zijn bij de domeinvergadering. M:OED heeft in het fractieoverleg van 50PLUS gelukkig nog uitleg kunnen geven. 50PLUS heeft twee aanvullende vragen. In de stukken van de VNG staat dat er voldoende draagvlak moet zijn. Is er draagvlak voor een BIZ voor het gehele gebied? Hoe wordt gegarandeerd dat eventuele besluiten van deze BIZ die invloed kunnen hebben op de buurt, worden afgedekt?

De **voorzitter** geeft het woord aan M:OED om een reactie te geven.

M:OED (Van Rooij) begrijpt het nut van een BIZ. M:OED heeft nog vragen over de totstandkoming van de plattegrond. Waarom heeft men niet de gehele stad genomen? Zijn start-ups ook verplicht om deel te nemen aan deze BIZ in Randwyck of worden zij daarvan vrijgesteld? Verder staat in de memorie van toelichting bij de wet, dat het moet gaan om een industrieterrein of een winkelcentrum. Hoe beoordeelt de wethouder deze casus? M:OED is bezorgd dat deze BIZ in de toekomst innovatie op de campus in de weg zal staan. Wellicht hebben start-ups en unicorns immers andere ideeën over hoe men wil samenwerken en hoe men duurzaamheid wil nastreven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een antwoord.

Wethouder Mackus stelt vast dat een aantal zaken door elkaar lopen. Momenteel wordt al samengewerkt op het thema veiligheid in Randwyck. Innovatie en verduurzaming passen goed in dit samenwerkingsverband. Het systeem kent bovendien een staffel. Kleine start-ups en bedrijven betalen een lagere bijdrage, ad € 399 en krijgen hiervoor veel terug en zijn juist gebaat bij collectiviteit. Ook moet bij beslissingen twee derde van de deelnemers voor stemmen. De gemeente en de Samenwerkende Industrieterreinen Maastricht (SIM) ondersteunen dit plan ook. Daarnaast wordt de BIZ ook gemonitord. Deze BIZ wordt afgesloten voor de komende vijf jaar. Het college deelt de bezorgdheid van M:OED daarom niet.

In antwoord op het CDA legt de wethouder uit dat de kaart inmiddels is aangepast. Het moet een aaneengesloten gebied zijn en daarom zit het Trega-Zinkwitterrein nog in dit gebied van deze BIZ. Tegelijkertijd is de woningbouw uitgezonderd van de BIZ.



In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat bijvoorbeeld voor ruimtelijke ontwikkelingen altijd de ruimtelijke regels omtrent het te volgen traject gelden. De BIZ is vooral bedoeld om in collectiviteit afspraken te maken.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of verschillen van mening gevolgen hebben voor de inrichting van de BIZ.

Wethouder Mackus legt uit dat het altijd om een tweederde meerderheid gaat binnen een kiesdistrict. De stembiljetten zijn ook altijd anoniem, alleen het opkomstpercentage kan worden gedeeld. De opgaven worden momenteel ook al collectief gedaan via de SIM. Verder moeten de jaarlijkse plannen van de BIZ met de gemeente afgestemd worden.

50PLUS (Van Est) wil graag weten wat de impact is van de BIZ voor de verschillende andere gebieden.

Wethouder Mackus legt uit dat dit hetzelfde is als in de gemeenteraad. Besluiten worden bij meerderheid, in casu twee derde meerderheid, genomen.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie wie deze plattegrond heeft ingetekend.

Wethouder Mackus antwoordt dat de plattegrond van de SIM komt. Verder is er over de zuidkant wel een discussie geweest tussen de SIM en de ambtenaren.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

M:OED (Van Rooij) trekt het amendement in. Hiervoor bestaat immers weinig steun.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 34 stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering ten behoeve van de dinerpauze.

Schorsing van 18.41 – 19.20 uur

10. **Zienswijze kosten Functioneel Leeftijdsontslag VRZL**

De **voorzitter** hervat de vergadering en meldt dat in de domeinvergadering nog enkele vragen waren over dit raadsvoorstel. Daarom was het geen hamerstuk. De voorzitter geeft het woord aan 50PLUS.

50PLUS (Van Est) heeft veel problemen ermee dat deze GR constant meer kosten maakt dan begroot en steeds de hand ophoudt bij gemeenten. In 2020 is al een motie over het in de hand houden van de kosten ingediend. Bij de behandeling van de begroting 2022 heeft 50PLUS aangegeven deze overschrijdingen niet aanvaardbaar te vinden. Opnieuw staat in de Bestuursrapportage 2023 dat de bijdrage voor de Veiligheidsregio circa € 500.000 hoger is uitgevallen. 50PLUS wil ook nu het signaal afgeven dat dit niet aanvaardbaar is en vraagt om het raadsvoorstel in stemming te brengen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 2 stemmen tegen en 30 stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** noteert dat de heren Gardien en Van Heertum niet aanwezig zijn in de zaal.

11. **Tarieven OZB 2023 en aanpassing verordening toeristenbelasting 2023**

De **voorzitter** meldt dat het raadsvoorstel niet is besproken in de domeinvergadering. De agendacommissie heeft geadviseerd om het raadsvoorstel direct te agenderen in de raadsvergadering. Dit is een technische uitwerking en conform het besluit van de begroting. De aanpassing verordening toeristenbelasting is een gevolg van een wetswijziging. Met dit raadsvoorstel worden weer de correcte verwijzingen in de verordeningen opgenomen. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks voor een stemverklaring.



GroenLinks (Mülders) heeft tegen de begroting gestemd, die door een meerderheid is aangenomen. GroenLinks zal nu voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

12. Gedragscode raad, burgemeester en college en protocol

De **voorzitter** meldt dat het CDA een amendement indient. De voorzitter geeft het woord aan het CDA (Beckers). Mevrouw Heine (CDA) kon vanavond niet aanwezig zijn. Na het CDA krijgen andere fracties het woord, om zo samen het voorstel te bespreken. De gedragscode is iets van de gemeenteraad.

CDA (Beckers) legt uit dat het onderwerp integriteit altijd veel emotie en discussie oproept. De fractie van het CDA heeft dit protocol uitgebreid besproken en is van mening dat er nog een aantal onduidelijkheden in het protocol staan. Het CDA dient daarom een amendement in.

GroenLinks (Mülders) vraagt per interruptie of het niet beter is om juist het derde punt in de gedragscode te laten staan. Men wil immers niet dat er een grijs gebied ontstaat bij de uitnodigingen.

CDA (Beckers) antwoordt ontkennend en laat weten dat iedereen bij een uitnodiging altijd kan uitleggen voor wie men werkt.

GroenLinks (Mülders) is van mening dat het juist belangrijk is om zaken bij de griffier te melden. Dit om te voorkomen dat een grijs gebied ontstaat. GroenLinks vraagt om het derde punt te laten staan.

CDA (Beckers) doet een beroep op het gezonde verstand van iedereen. Men kan immers altijd melden dat men is uitgenodigd via een ander gremium of een andere functie en niet als raadslid. Daarmee is dat probleem ondervangen. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

Amendement CDA inzake Gedragscode en protocol integriteitsmeldingen

Besluit:

➤ *Bij punt 3 van het protocol integriteitsmeldingen wordt toegevoegd dat wanneer er een integriteitsvraagstuk bij de griffier wordt voorgelegd deze de melder twee vragen voorlegt:*

1. Wilt u hier een melding van maken?

2. Weet u welke procedure er nu in gang wordt gezet?

➤ *De meldingsplicht zoals geformuleerd in artikel 2.5 van de gedragscode vanaf de zin 'Uitnodigingen die men, naast raadslid, ook ontvangt uit hoofde van een andere functie' te schrappen.*

Bij de toelichting op artikel 3 van de gedragscode 'voor privé- of' te schrappen.

Eerste termijn

SPM (Steijns) is mede-indiener van het amendement en stemt dan ook voor het amendement.

GroenLinks (Mülders) hoopt vandaag samen de gedragscode te kunnen vaststellen. Integriteit is voor GroenLinks zeer belangrijk. GroenLinks beschouwt het stuk als een document wat leeft en waarover men voortdurend met elkaar in gesprek moet blijven. Men hoeft het ook niet altijd eens te zijn, maar men moet vooral respect hebben voor elkaar en met elkaar het gesprek aangaan en dus niet over elkaar.

D66 (Demas) stemt in met het raadsvoorstel en het amendement. De gedragscode is uitvoerig besproken. Het amendement is een verduidelijking. De gedragscode is een levend document. Het belangrijkste is dat men met elkaar in gesprek blijft gaan.

PvdA (Slangen) acht het goed dat de gedragscode wordt vastgesteld. Het amendement maakt een aantal punten duidelijker. Dit is een dynamisch document en de PvdA verwacht dat samen met de griffier en de raad antwoord wordt gevonden bij situaties die niet meteen duidelijk zijn. De PvdA wil vooral met elkaar het gesprek aangaan en niet over elkaar.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is mede-indiener van het amendement en zal dit steunen.

VVD (Noteborn) steunt het amendement en het raadsvoorstel.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is blij met deze gedragscode en stemt in met het amendement en het raadsvoorstel.



Volt (Ortjens) steunt het amendement en het raadsvoorstel.

SP (Blom) dankt GroenLinks (Mülders) voor de bijdrage. De SP sluit zich volledig daarbij aan. Integriteit is iets wat men doet. De code gaat voor de SP niet ver genoeg. Als iets niet goed voelt, moet men het vooral niet doen.

PVV (Betsch) is mede-indiener van het amendement en stemt voor het amendement.

50PLUS (Van Est) heeft geconstateerd dat correcte aanpassingen zijn gedaan. In de domeinvergadering konden niet alle fracties zich in het voorstel vinden. 50PLUS is van mening dat een gedragscode, indien dit enigszins mogelijk is, unaniem moet worden aangenomen. Wat betekent het immers als een raadslid de gedragscode niet onderschrijft? Indien het amendement een oplossing is voor alle partijen, zal 50PLUS dit zeker steunen. Hopelijk wordt geen raadslid tijdens het proces in verleiding gebracht.

M:OED (Van Rooij) wil ervoor waken dat de griffie in dezen een verantwoordelijke rol krijgt. De verantwoordelijkheid ligt immers bij de raad.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Uitslag van de stemming: 6 stemmen tegen en 28 stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks voor een stemverklaring over het geamendeerde raadsvoorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft veel ervaring met dit onderwerp. Hoe ingewikkelder en gedetailleerder een stuk, hoe groter de kans is dat de gedragscode niet zal worden gebruikt. GroenLinks zal voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 34 stemmen voor. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13. **Motie M:OED – Energietoeslag**

De **voorzitter** geeft het woord aan de fractie M:OED over de motie vreemd aan de orde van de dag inzake de energietoeslag voor studenten.

M:OED (Van Rooij) heeft begin april al vragen gesteld over wie in aanmerking zou komen voor de energietoeslag, omdat de fractie zag aankomen dat dit minder optimaal geregeld zou worden, waarvan akte. Helaas hebben de eerste Maastrichtenaren en studenten de stad al moeten verlaten vanwege hoge energie- en servicekosten. Voor hen komt hulp te laat. M:OED wil ervoor zorgen dat iedereen die hulp nodig heeft nu tijdelijk wordt geholpen. M:OED vraagt om de voorwaarden te verruimen en op individuele basis te toetsen. M:OED stelt een noodoplossing voor, die voor drie maanden geldt. M:OED legt uit dat de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de energietoeslag zo ruim moeten worden opgesteld zodat iedereen die dit nodig heeft, hiervan gebruik kan maken.

Motie M:OED Bestuursrapportage 2022 – Energietoeslag

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

De bestaande voorwaarden (en beperkingen) ten aanzien van de aanspraak op de energietoeslag in de gemeente Maastricht met ingang van 1 januari 2023, en initieel tot 1 april 2023 met de mogelijkheid tot een verlenging van de termijn, integraal te vervangen door:

Voorwaarden energietoeslag

- U woont in de gemeente Maastricht;*
- U staat niet ingeschreven op een briefadres;*
- U heeft een geldig identiteitsbewijs of een geldige verblijfsvergunning;*
- U krijgt de energietoeslag per adres. Dat betekent dat per adres slechts één aanvraag ingediend kan worden. Het kan zijn dat u de toeslag onder huisgenoten moet verdelen.*



- Uw inkomen valt binnen de grens zoals de tabel hieronder uiteengezet (zijnde 140 procent van het sociaal minimum voor de genoemde categorieën).
- Eventuele lopende of fictieve leningen bij DUO worden niet meegenomen bij de berekening van het toetsingsinkomen.

Maximaal inkomen vanaf 1 juli 2022 (netto, zonder vakantiegeld)

	Tot de pensioenleeftijd	Vanaf de pensioenleeftijd
Alleenstaande	€ 1545,38	€ 1717,69
Alleenstaande ouder	€ 1986,92	€ 2094,62
Getrouwd of samenwonend (gezamenlijk inkomen)	€ 2207,69	€ 2336,15

U komt niet in aanmerking als:

- U in een instelling woont en geen energiekosten heeft;
- U alleen een briefadres hebt; u heeft geen energiekosten;
- U een hoger inkomen heeft dan de voor u geldende, in de bovenstaande tabel genoemde inkomensgrens.

Wethouder Meij legt uit dat de energietoeslag regelmatig is besproken. Het college zou haar uiterste best doen om met een voorstel te komen. De wethouder heeft vorige week een groot deel van de raad daarover geïnformeerd. Het college heeft vandaag besloten om te komen met een tegemoetkoming voor de energiekosten van studenten. Het college heeft de juridische uitspraken afgewacht alvorens te komen met deze regeling. De categoriale bijzondere bijstand van de energietoeslag is niet bedoeld voor studenten. Dat betekent dat de reguliere energietoeslag niet voor studenten ingezet kan worden. De gemeente kan wel een individuele bijstandsregeling opstellen en dat is deze regeling. De wethouder is dan ook heel blij met deze regeling, waarmee een groot deel van de studenten tegemoetgekomen kan worden. Maastricht heeft € 1,6 miljoen gekregen en dit moet zoveel mogelijk gebaseerd zijn op de energietoeslag die voor andere burgers geldt. Vanaf januari 2023 kunnen studenten die 21 jaar en ouder zijn en die minimaal een half jaar een wo-, hbo- of mbo-opleiding volgen, een eenmalige tegemoetkoming aanvragen voor 2022/2023, indien zij in een zelfstandige woonruimte wonen en een eigen energiecontract hebben afgesloten en niet meer inkomen hebben dan 120% van het sociaal minimum en het maximale bedrag van DUO kunnen lenen. Omdat Maastricht een internationale studentenstad is, geldt de regeling voor Nederlandse en voor buitenlandse studenten. Dat betekent dat het bedrag misschien te laag is, als iedereen hier gebruik van maakt. Het college van Maastricht heeft samen met de provincie, andere gemeenten en de universiteit hard voor het in aanmerking komen van buitenlandse studenten gelobbyd. Vanaf half januari kunnen studenten deze toeslag aanvragen. Hierover wordt nog uitvoerig gecommuniceerd in het Nederlands en in het Engels. Voor studenten die buiten deze regeling vallen en die in grote financiële problemen komen, worden de mogelijkheden – zoals het noodfonds - nog onderzocht. Daarnaast is er nog de bijzondere individuele bijstand waarop iedereen, dus ook studenten, een beroep kunnen doen. Het college ontraadt de motie omdat dit een generieke regeling is zonder een inkomensgrens, waarvoor Maastricht geen geld vanuit Den Haag krijgt.

Volt (Ortjens) dankt en vraagt of studenten via het noodfonds niet worden gediscrimineerd op basis van hun nationale achtergrond.

Wethouder Meij antwoordt dat dit nog wordt uitgezocht, samen met de financiële middelen die daarvoor beschikbaar komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt wat de financiële gevolgen zijn voor de gemeente Maastricht indien de motie wordt aangenomen.

Wethouder Meij antwoordt dat dit waarschijnlijk miljoenen euro's zal kosten.

GroenLinks (Lucas) wijst op de uitsluitingsregels op basis van nationaliteit bij de bijzondere bijstand. Is al bij de IND nagevraagd of er wel of geen problemen ontstaat met de verblijfsvergunning van non-EU internationale studenten, indien zij gebruikmaken van de bijzondere bijstand? Indien een student immers gebruikmaakt van de bijzondere bijstand, kan een melding gemaakt waardoor het mogelijk is dat de verblijfsvergunning weggenomen wordt.



Wethouder Meij antwoordt dat de bijzondere bijstand alleen bedoeld is voor Nederlanders. Daarom wordt ook bij het noodfonds onderzocht of nadere voorwaarden mogelijk zijn. Verder is dit de verantwoordelijkheid van de aanvrager zelf. Bij de communicatie wordt ook aangegeven dat dit mogelijk een consequentie heeft voor de verblijfsvergunning en dat de verantwoordelijkheid ligt bij de aanvrager.

GroenLinks (Lucas) vraagt of ook specifiek wordt gekeken naar niet-Nederlandse studenten die in de problemen zitten. Is het niet kort door de bocht om de verblijfsstatus als uitgangspunt voor de aanvraag te nemen? Het zou waarschijnlijk veel makkelijker zijn indien de gemeente dit uitzoekt in plaats van het risico bij die studenten te leggen. Het is immers mogelijk dat al binnen twee weken een brief van de IND op de mat ligt. Deelt de wethouder de mening van GroenLinks dat dit daarom verstandiger zou zijn? Studenten hebben immers niet altijd genoeg inzicht in hun verblijfstatus.

Wethouder Meij is van mening dat de verantwoordelijkheid bij de aanvrager ligt.

SP (Blom) begrijpt dat de minister het advies van de landsadvocaat ter harte neemt en daarom meent dat studenten toch categoriaal mogen worden uitgesloten van de regeling. De gemeente Maastricht had dus ook zelf kunnen besluiten dat studenten in Maastricht niet categoriaal worden uitgesloten. Waarom heeft het college daarvoor niet gekozen? Verder is 120% van het sociaal minimum € 1256,07. De maximale studielening van DUO is € 932,87. Studenten mogen dus € 323 verdienen om hiervoor in aanmerking te komen. Waarom kiest het college ervoor om ook de fictieve lening van DUO mee te nemen? Studenten die geen schulden willen aangaan, worden hiervoor dus gestraft. De SP vindt het niet meer dan redelijk om in ieder geval de fictieve lening niet mee te tellen.

Wethouder Meij legt uit dat de gemeente Maastricht financiering krijgt op grond van de gestelde voorwaarden. Daarnaast heeft de rechter in Gelderland aangegeven dat zoveel mogelijk dezelfde voorwaarden moeten gelden als de voorwaarden voor andere mensen. Maastricht heeft slechts ervoor gekozen om op één punt daarvan af te wijken en dat is op eigen rekening van de gemeente Maastricht. Verder staat de fictieve lening in de Participatiewet als inkomen voor levensonderhoud en de gemeente kan daarvan niet afwijken.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat die rechter aangaf dat mensen gelijk behandeld moeten worden.

Wethouder Meij legt uit dat de rechter heeft aangegeven dat mensen zoveel mogelijk gelijk behandeld moeten worden. De minister heeft dat ook zo aangegeven.

M:OED (Van Rooij) vraagt of het de mening is van de minister of van het college, dat studenten moeten lenen om in aanmerking te komen voor de toeslag. Is dit niet in strijd met de uitspraak van de rechter? Het is immers geen gelijke behandeling als een groep moet lenen om voor dezelfde toeslag in aanmerking te komen.

Wethouder Meij wil zoveel mogelijk studenten helpen en dit is de maximale ruimte.

Eerste termijn

SPM (Steijns) steunt het voorstel van de wethouder en zal de motie niet steunen. Het stoort enorm dat in de motie het verwijt wordt gemaakt dat het stadsbestuur studenten zou discrimineren. De SPM neemt hiervan afstand. Het college heeft zich immers enorm ingezet voor de studenten.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie waar staat dat de Universiteit Maastricht ook inspanningen heeft gedaan. Mevrouw Lucas is zelf student en heeft dit niet voorbij zien komen. Over welke regeling gaat dit?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt een punt van orde en vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 19.59 – 20.01 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil niemand in verlegenheid brengen. Het onderwerp integriteit is ook zojuist besproken. Mevrouw Lucas is zelf student. Partij Veilig Maastricht vraagt hoe de raad hierover denkt.



De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks voor een toelichting.

GroenLinks (Lucas) legt nogmaals uit dat zij als student zijnde geen regeling kent vanuit de Universiteit Maastricht waarop studenten aanspraak kunnen maken. De opmerking ging dus niet over de toeslag zelf. Verder wordt normaal gesproken ook geen punt van orde gemaakt als het over andere groepen gaat.

De **voorzitter** deelt vervolgens mee dat GroenLinks heeft gevraagd om een tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.03 – 20.11 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. Partij Veilig Maastricht gaat in overleg met de griffier akkoord dat mevrouw Lucas het woord mag voeren, vermits het over het beleid gaat en niet over zaken die haar persoonlijk aangaan. Daarmee is het punt opgelost. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Lucas) voor haar maidenspeech.

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat een toeslag een pleister is op een wond. De les van deze crisis is dat men het belang van goede sociale voorzieningen en duurzaamheid zoals goede isolatie van huizen moet inzien. Al vanaf 5 augustus was het duidelijk dat studenten niet uitgesloten van de toeslag konden worden en dat er gehandeld moest worden. Het plan komt te laat en is niet verstrekkend genoeg. Ook is het onbegrijpelijk dat studenten onder 21 jaar nog steeds hiervan uitgesloten worden. Hierdoor hebben mbo-studenten minder kans op financiële hulp. Daarnaast worden fictieve leningen ook meegeteld, terwijl dit bij de rest van de bevolking niet wordt gedaan. Waarom moet een student zich eerst in de schulden storten bij DUO, terwijl van een niet-student dit niet wordt verlangd? Verder is de communicatie richting studenten een ander probleem. Maandenlang kwam er weinig tot geen informatie naar buiten over het plan van het college omtrent de toeslag, terwijl veel studenten al naar het juridische loket waren gestapt om hulp te vragen bij de juridische bezwaarprocedure. Steeds werd het tijdstip van informatieverstrekking naar achteren verschoven. De energietoeslag is echter wel een positieve stap in de juiste richting. GroenLinks is daarnaast ook bezorgd dat een grote groep mensen moet vechten voor financiële ondersteuning volgens het principe first come, first serve. Hopelijk zoekt het college, zodra het noodfonds opdroogt, verder naar manieren om mensen te steunen die buiten de boot vallen, dus ook niet-studenten. Veel studenten hebben moeilijkheden vanwege de hogere lasten, niet alleen vanwege de gestegen energielasten maar ook vanwege de gestegen huren. Sommige studenten hebben hun studie ook afgebroken en huurcontracten beëindigd. Een huis is een mensenrecht en geen luxe. Studenten zijn ook Maastrichtenaren en moeten ook gelijk behandeld worden. GroenLinks is teleurgesteld over hoe dit proces is verlopen en hoopt dat meer studenten gebruik kunnen maken van deze financiële ondersteuning.

D66 (Elfassih) maakt zich al maanden zorgen over energiearmoede onder studenten. Dit probleem is ontstaan door landelijke uitsluitingen. Ondanks de uitspraak van de rechter bleven studenten uitgesloten van de energietoeslag. De enige oplossing was de bijzondere bijstand en maximaal lenen bij DUO. Na maanden van gesprekken, brieven, vragen en lobbyen kwam wethouder Meij afgelopen donderdag naar de woordvoerders van deze raad met een plan, waarbij ook buitenlandse studenten vanaf januari recht hebben op een energietoeslag, conform de regels van de reguliere energietoeslag. D66 geeft de wethouder een groot compliment. De wethouder heeft hiermee het maximale eruit gehaald. In de raadsinformatiebrief staat ook dat wordt samengewerkt met wooncorporaties. D66 is dan ook van mening dat de wethouder welwillend is. D66 heeft alle vertrouwen in de wethouder.

De eerste zin van de motie raakt D66 omdat studenten niet als enigen hard geraakt zijn door energiearmoede. Er zijn meerdere mensen die de verwarming niet aan durven te zetten. Helaas moet in regelingen een grens worden getrokken. Men mag van de maatschappij verwachten dat mensen naar elkaar omkijken en elkaar te helpen. D66 roept de mensen die zich financieel niet redden op zich melden voor het noodfonds, zodat de gemeente Maastricht deze mensen een duwtje in de rug kan geven.

CDA (Beckers) stelt vast dat energiearmoede te veel mensen treft. Het college heeft getracht om, binnen de mogelijkheden die er zijn, een oplossing te bieden aan een groep in de stad die mogelijk wordt geraakt. Het is belangrijk dat in die regeling ruimte is voor internationale studenten. De regeling is binnen de mogelijkheden zo hard als dat kan. Voorts is er veel burgerhulp, die ook studenten bijstaan. Het CDA roept iedereen op om te helpen.



PvdA (Slangen) is vandaag positief verrast door het voorstel van de wethouder. Het college heeft een wijs besluit genomen om ook de regeling beschikbaar te maken voor de internationale studenten. Dat past bij de stad Maastricht als universiteitsstad. De PvdA geeft het college daarvoor een compliment.

De PvdA legt vervolgens uit dat ouders wettelijk gezien een bepaalde verplichting hebben voor jongeren tot 21 jaar. Verder moeten de partners in de stad, zoals de onderwijsinstellingen, ook bijdragen aan dit probleem door fondsen voor studenten beschikbaar te stellen. Hopelijk wordt dit breder uitgezet en beter bekend gemaakt. In gezamenlijkheid worden dus momenteel allerlei stappen genomen. Dit zal wellicht nog lang niet genoeg zijn. Het noodfonds ook beschikbaar maken voor studenten is echter een belangrijke stap. Ten slotte is het belangrijk om vanaf januari de communicatie in twee talen te doen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt het college voor de uitleg en de inzet. Partij Veilig Maastricht deelt ook de mening van D66 en het CDA. Partij Veilig Maastricht stoort zich, net zoals de SPM, aan het gebruik van het woord discriminatie in de motie. Verder vraagt Partij Veilig Maastricht naar de financiële onderbouwing van de motie.

SP (Blom) vraagt per interruptie meer uitleg van Partij Veilig Maastricht. Discriminatie is immers in dezen het categoriaal en principieel uitsluiten van mensen op basis van hun status, leeftijd en de mogelijkheid om een lening aan te gaan. Hoe zou Partij Veilig Maastricht deze discriminatoire maatregel jegens studenten dan definiëren?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat sommige regelingen soms voordelig en soms nadelig kunnen zijn voor een groep. Het gebruik van dit woord gaat echter te ver.

VVD (Noteborn) stelt vast dat bij de motie de financiële dekking ontbreekt, terwijl dit mogelijk over miljoenen euro's gaat. Het college is nu bezig met een regeling. Verder is de motie niet haalbaar vanwege de Participatiewet. De VVD zal dan ook tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de Partij voor de Dieren geen bijdrage heeft.

Volt (Ortjens) dankt de wethouder voor de uitleg en het steunpakket voor studenten, ongeacht hun nationaliteit. Los van de rijksmiddelen wordt er bekeken hoe het lokale noodfonds deels ook voor studenten beschikbaar kan komen. Volt is trots dat de gemeente Maastricht een inclusief steunpakket heeft gelanceerd, ongeacht de druk vanuit Den Haag. De duidelijke boodschap die hiermee wordt uitgedragen is dat iedereen die in Maastricht woont een Maastrichtenaar is. Volt wil ook graag in toekomst op deze manier naar inwoners kijken.

Volt stelt vast dat er veel spanning is in deze zaal, die deels is ontstaan door het moeizame proces van de afgelopen maanden. Het politieke proces is vaak even belangrijk als het resultaat en Volt vraagt in het algemeen om duidelijke communicatie, wat de boodschap ook moge zijn. Volt heeft samen met een aantal fracties een petitie georganiseerd om ervoor te zorgen dat Den Haag de druk voelt om met een pakket te komen wat toepasbaar is op een internationale universiteitsstad zoals Maastricht. Bij de communicatie is het echter ook belangrijk om naar het Maastrichtse te kijken. Volt begrijpt dat dit moeilijke dilemma's zijn voor het college. Volt vraagt om deze dilemma's vaker, uitdrukkelijker en opener bij de raad op tafel te leggen, zodat de raad ook kan helpen. Volt geeft daarnaast een compliment voor de bijeenkomst van afgelopen donderdag. Hopelijk vormt dit gesprek het begin van een nieuwe gezonde politieke cultuur, waarbij men open in gesprek gaat en leert elkaar beter te begrijpen.

Ten slotte vraagt Volt om bij het noodfonds ook te kijken naar mensen ouder dan 18 jaar die kunnen aantonen dat zij geen steun van buitenaf krijgen. De motie is echter financieel onrealistisch en Volt steunt de motie daarom niet. Volt heeft wel begrip voor de motie.

SP (Blom) vindt het jammer dat het college in de afgelopen maanden niet dezelfde voortvarendheid aan de dag heeft gelegd voor studenten, wat wel voor anderen is gedaan bij het noodfonds. De SP is van mening dat dit net zo snel had gemogen. Verder legt de SP uit dat de inkomenseis van de Participatiewet voor DUO volgens vaste jurisprudentie alleen geldt voor de individuele bijzondere bijstand. Voor de categoriale vorm van de bijzondere bijstand voor studenten geldt die inkomenseis echter niet per se.

PVV (Betsch) steunt de motie niet. De PVV wenst het college veel wijsheid toe bij de uitvoering van de plannen. Hopelijk komt het goed, ook voor de studenten.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de motie van 50PLUS van 27 september 2022. Aan het begin van die vergadering kwam toen meteen een raadsinformatiebrief van het college. Verder kwam het college op 13 december aan het begin van de domeinvergadering met het noodfonds en vandaag wordt naar aanleiding van een motie van M:OED een voorstel besproken, wat er nu nog niet ligt. Dit voorstel is



afgelopen donderdag slechts toegelicht, maar formeel staat hierover nog niets op papier. Dit is treffend, triest en te weinig. Deze regeling gaat bovendien al in op 9 januari 2023. Het zou heel mooi zijn om eerst inzichtelijk te maken op wie deze regeling toepasbaar is. De fractie kan nu niet onderscheiden of dit iets toevoegt of niet. 50PLUS kan de motie helaas niet steunen omdat 50PLUS niet weet wat de consequenties zijn. Dat geldt ook voor het voorstel van het college en dat is een slechte afsluiting van dit jaar.

De **voorzitter** geeft nu het woord aan M:OED en daarna aan de wethouder.

M:OED (Van Rooij) heeft het woord voortvarend vanavond vaak gehoord. Voortvarend aan de gang gaan, was ook de strekking van de motie die M:OED voor het zomerreces heeft ingediend. Dat was volgens het college echter overbodig en wellicht discriminatoir. Het bestuur heeft afgelopen tijd vooral gewacht op wat van het Rijk komt, zonder dat men achterom heeft gekeken naar hoe groot de problemen in de stad eigenlijk zijn. Er is niet uitgezocht hoeveel studenten in grote problemen zitten. Het college, de raad en de universiteit hebben daarvan geen idee. De afgelopen tijd had dit in kaart gebracht kunnen worden. M:OED komt daarom nu met een tijdelijk voorstel. Daarnaast kan men ook nog naar oplossingen voor de langere termijn kijken.

Wethouder Meij hoort goed wat deze raad zegt. De wethouder zal zijn best doen om zoveel mogelijk mensen te helpen, maar het is niet mogelijk om iedereen te helpen. Het college kan alleen voor zoveel mogelijk mensen de pijn verzachten. De wethouder herkent zich ook niet in sommige opmerkingen. Dit onderwerp is immers vaak en transparant besproken en hierover zijn ook meerdere raadsinformatiebrieven gestuurd. De wethouder heeft de raad dus volledig en transparant geïnformeerd. De wethouder is zijn toezegging nagekomen om in december met een voorstel te komen. Nu ligt een zeer mooi voorstel voor om studenten te helpen binnen de marges. Er is zelfs nog een stap verder gezet. Daarnaast hebben veel andere burgers in Maastricht problemen met energiearmoede, maar zij krijgen ook geen vergoeding. Er is dus geen sprake van discriminatie of dat een bijzondere groep eruit wordt gehaald. Het college doet haar best voor zoveel mogelijk mensen. Voor mensen die buiten alle regelingen vallen is nu zelfs een noodfonds opgericht.

D66 geeft aan dat op meerdere facetten een zo breed pakket mogelijk wordt aangeboden voor alle inwoners van Maastricht. Daarvan wordt geen groep uitgezonderd.

Verder heeft het college ook tijd nodig om zaken uit te zoeken en uit te voeren. Het college heeft een zeer zorgvuldig pakket voorbereid, waarmee veel studenten geholpen kunnen worden. Ten slotte heeft de wethouder vorige week inderdaad bij wijze van hoge uitzondering de raad meegenomen in het voorstel en de raad gehoord. Dat is vrij uitzonderlijk om te doen. Dit is immers een collegebevoegdheid. In januari wordt hierover verder gecommuniceerd zodat zoveel mogelijk studenten die daarop recht hebben, hiervan gebruik kunnen maken.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie wat er gebeurt met een buitenlandse student die nergens aanspraak op kan maken. Kan het college dan nog iets doen?

Wethouder Meij legt uit dat er voor uitzonderingen altijd een hardheidsclausule is, maar generiek kan de wethouder daarop geen antwoord geven. Het noodfonds is bedoeld voor individuele gevallen die kunnen aantonen dat zij financiële problemen hebben. Hiervoor worden een aantal voorwaarden gesteld, ook om in te schatten of het bedrag van het noodfonds voldoende toereikend is.

GroenLinks (Lucas) vraagt of het noodfonds nog aangevuld kan worden.

Wethouder Meij zal dat te zijner tijd moeten bekijken.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of het college straks meer geld wil uitgeven. Vandaag is immers de € 5 miljoen reservering bij de Berap besproken.

Wethouder Meij antwoordt dat voor het noodfonds € 5 miljoen is afgesproken. Indien later blijkt dat meer geld nodig is, zal daarop moeten worden geacteerd.

50PLUS (Van Est) vraagt of de wethouder met acteren bedoeld dat nadere keuzes binnen de € 5 miljoen moeten worden gemaakt of dat het noodfonds wordt verruimd.

Wethouder Meij antwoordt dat beide opties mogelijk zijn.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat een verdere aanvulling van het noodfonds in 2023 besproken wordt. Het instellen van een noodfonds had op dat moment ook besloten kunnen worden.



SP (Blom) vraagt of het in casu ook gaat over een studentenhuis met een eigen adres en dat de toeslag vervolgens verdeeld moet worden. Of geldt de regeling alleen voor iemand met een eigen meter?

Wethouder Meij legt uit dat de regeling geldt voor zelfstandige woningen. Mogelijk wonen ook meerdere studenten in die woning, maar dan heeft slechts één iemand het contract.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven.

GroenLinks (Lucas) zal met veel pijn in het hart de motie niet steunen, vanwege de financiële haalbaarheid. Hopelijk wordt in toekomst meer gedaan met signalen die worden afgegeven.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Uitslag van de stemming: 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** meldt dat dit de laatste raadsvergadering is van dit jaar. Er is goed en netjes gediscussieerd samen. De voorzitter stelt vast dat dit een goede raad is met veel nieuwe talenten. De voorzitter wenst iedereen fijne feestdagen en een gezond 2023.

De voorzitter biedt de raadsleden een kleine attentie aan en sluit de vergadering om 20.49 uur.

